CAP (Instruments coupants et de chirurgie)

CORRIGÉ D'UN SUJET D'ENTRAÎNEMENT (NON OFFICIEL)

Proposition de corrigé rédigée par FormaV avec l'aide d'outils d'intelligence artificielle, pour un sujet d'entraînement FormaV. Ce n'est pas un document officiel de l'examen ; il peut contenir des erreurs.

Les sujets officiels des sessions passées et nos sujets d'entraînement sont classés sur https://capcoutelier.fr/annales-sujets-et-corriges

Document mis en ligne par FormaV®. Reproduction ou diffusion sans autorisation interdite.

CAP Coutelier

EP1 : Préparation et gestion de la fabrication

Édition 2026 • Code sujet : FV-ENT-ICC-EP1 • Durée : **3 heures** • Coefficient : **4**

Sommaire

Cliquez sur une partie pour y accéder directement

1. Analyse juridique d'un litige commercial (3 questions) **Page 3**

2. Analyse managériale et stratégique de la production (3 questions) **Page 5**

3. Analyse économique et gestion de la série (3 questions) **Page 7**

4. Ce qu'il faut retenir & Questions fréquentes (FAQ) (Synthèse & Q&A Examen) **Page 8**

Sujet associé **(PDF) :** https://capcoutelier.fr/assets/annales/cap-coutelier/Préparation et gestion de la fabrication/2026/CAP (Instruments coupants et de chirurgie) - Préparation et gestion de la fabrication - Session 2026 - 1-Sujet.pdf

FormaV - document d'entraînement non officiel

1. Analyse juridique d'un litige commercial

OPINEL SAS a commandé des ébauches d'acier inoxydable à un fournisseur, mais la livraison est arrivée en retard et certaines pièces ne respectaient pas les dimensions prévues. Le candidat analyse les obligations contractuelles, les recours possibles et la portée d'une clause limitative de responsabilité à partir des faits et des textes fournis.

Question 1.1. Qualifiez juridiquement les faits du dossier. Identifiez les parties, le contrat concerné, les obligations convenues et les manquements allégués par OPINEL SAS.

Le 3 février 2026, OPINEL SAS, acheteur, commande à Aciers du Forez, vendeur, 1 200 ébauches en acier inoxydable à 18 € HT l'unité. Le contrat de vente, accepté par le fournisseur, impose une livraison au plus tard le 2 mars et le respect des dimensions du plan de commande. La livraison du 6 mars constitue un retard de quatre jours. Les 90 ébauches hors tolérance caractérisent une non-conformité. OPINEL allègue donc deux manquements aux obligations contractuelles du fournisseur.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Contrat de vente entre OPINEL SAS et Aciers du Forez ; manquements : retard de quatre jours et non-conformité de 90 ébauches.

Question 1.2. Formulez le problème de droit. Présentez les règles de droit applicables en vous appuyant sur les articles du Code civil reproduits dans le DT 1. Expliquez la portée de l'extrait de l'arrêt de la Cour de cassation fourni.

1. **Problème de droit :** OPINEL peut-elle obtenir réparation du retard et des pièces non conformes malgré le plafond contractuel prévu pour le retard ?
2. L'article 1103 impose le respect du contrat. Selon l'article 1217, l'inexécution permet notamment l'exécution forcée, la réduction du prix, la résolution et la réparation. L'article 1231-1 prévoit des dommages-intérêts en cas d'inexécution ou de retard, sauf force majeure.
3. L'article 1170 écarte une clause qui prive de sa substance une obligation essentielle. L'arrêt Chronopost illustre cette règle, mais l'application au contrat de vente dépend de l'obligation essentielle concernée et de l'effet concret de la clause.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Le plafond du retard n'est pas automatiquement écarté : son effet sur une obligation essentielle doit être examiné concrètement.

FormaV - document d'entraînement non officiel

Question 1.3. Appliquez ces règles aux faits et proposez une solution juridiquement motivée. Indiquez les demandes qu'OPINEL SAS peut envisager, les éléments qu'elle devra établir et la réserve à apporter concernant la clause limitative de responsabilité. Complétez le raisonnement dans le DR 1.

Étape du raisonnement	Réponse
Qualification	Vente ; retard et non-conformité de 90 ébauches.
Problème de droit	Réparation possible malgré le plafond prévu pour le retard ?
Règles applicables	Articles 1103, 1217, 1231-1 et 1170 du Code civil.
Solution motivée	Demander des pièces conformes ou une réduction du prix ; envisager la résolution et des dommages-intérêts selon les circonstances.
Preuves et clause	Bon de livraison, plan, photos, relevé de contrôle, préjudice et lien de causalité. Plafond du retard : 1 080 €.

OPINEL devra établir le retard, les défauts, le préjudice réellement subi et le lien de causalité ; le fournisseur peut invoquer la force majeure. Le plafond de 5 % concerne le retard, et non automatiquement la non-conformité. OPINEL peut en contester l'application si son effet prive de sa substance une obligation essentielle, mais cette appréciation dépend des faits. Le préjudice n'étant pas encore chiffré, les dommages-intérêts restent à justifier.

DR 1 complété : raisonnement juridique de la question 1.3

Grille de raisonnement juridique : Question 1.3

Étape du syllogisme juridique	Réponse
Qualification juridique des faits	Vente retard + défaut
Problème de droit	Réparation malgré plafond
Règles de droit applicables	Art. 1103, 1217, retard
Solution motivée pour le cas	Remèdes + indemnisa
Éléments de preuve et réserve sur la clause limitative	Preuves ; plafond retard 1 080 €, à discuter

À compléter par le candidat à partir du DT 1

✓ RÉPONSE À RETENIR

Réclamer les remèdes adaptés et prouver le préjudice ; le plafond de 1 080 € vise le retard et peut être contesté selon son effet concret.

FormaV - document d'entraînement non officiel

2. Analyse managériale et stratégique de la production

L'entreprise prépare une série de lames avec un atelier disposant de personnel formé, mais dépend d'un fournisseur habituel qui n'a pas encore de second fournisseur qualifié. Le candidat analyse les forces et faiblesses internes, l'environnement PESTEL et des mesures destinées à sécuriser les approvisionnements, la qualité et les délais.

Question 2.1. Repérez deux forces et deux faiblesses internes de l'entreprise au regard de la préparation et de la réalisation de cette série. Justifiez chaque élément à partir du contexte ou du DT 2.

Forces : le personnel maîtrise la découpe, l'ajustage et le contrôle, ce qui facilite la réalisation de la série. Le contrôle dimensionnel des ébauches est déjà effectué à la réception : les pièces non conformes peuvent être repérées avant fabrication. **Faiblesses :** l'approvisionnement repose sur le fournisseur habituel Aciers du Forez, sans fournisseur de remplacement qualifié. Cette dépendance rend l'atelier vulnérable aux retards et peut désorganiser le planning, comme l'illustre le décalage déjà constaté.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Forces : personnel formé et contrôle à réception. Faiblesses : dépendance à un fournisseur unique et absence de solution d'approvisionnement de remplacement qualifiée.

Question 2.2. Présentez une opportunité et une menace externes. Classez les informations pertinentes du DT 2 dans une analyse PESTEL en faisant apparaître au moins quatre dimensions. Complétez le tableau du DR 1.

Dimension	Information retenue	Effet possible
Politique	Aides publiques locales possibles pour certains investissements, sous réserve d'éligibilité.	Financer une partie d'un investissement industriel.
Économique	Le prix de l'inox varie selon le marché et les contrats.	Menace : hausse possible du coût d'approvisionnement.
Socioculturelle	Demande de produits durables, réparables et fabriqués en France.	Opportunité de différenciation commerciale.
Technologique	La mesure numérique réduit le temps de contrôle après investissement et formation.	Accélérer le contrôle dimensionnel.
Environnementale	Valorisation des chutes métalliques.	Réduire les déchets et obtenir une recette de récupération.
Légale	Exigences applicables de sécurité et de traçabilité.	Garantir la conformité et conserver les preuves.

La demande de produits durables, réparables et fabriqués en France est une opportunité externe. La variation du prix de l'inox constitue une menace économique. La dépendance à un fournisseur unique expose aussi l'activité à des retards d'approvisionnement, susceptibles de perturber le planning et la livraison au client.

FormaV - document d'entraînement non officiel

Tableau PESTEL du DR 1 complété

Dimension	Information retenue	Effet possible pour l'entreprise
Politique	Aides locales aux investissements	Financement possible
Économique	Prix de l'inox variable	Risque de hausse des coûts
Socioculturelle	Demande durable, réparable, française	Opportunité commerciale
Technologique	Mesure numérique	Contrôle plus rapide
Environnementale	Valoriser les chutes métalliques	Moins de déchets, recette
Légale	Exigences de sécurité et traçabilité	Conformité à garantir

✓ RÉPONSE À RETENIR

Opportunité : demande de produits durables et fabriqués en France. Menace : variation du prix de l'inox, avec un risque de hausse des coûts.

Question 2.3. Analysez les choix d'organisation proposés par la direction : constitution d'un stock de sécurité d'ébauches, qualification d'un second fournisseur et contrôle renforcé à la réception. Présentez deux bénéfices attendus, une limite ou un coût associé, puis formulez deux préconisations opérationnelles concernant la fabrication et la maîtrise des risques.

1. Le stock de sécurité réduit le risque de rupture et protège le planning. La qualification d'un second fournisseur limite la dépendance à Aciers du Forez. Le contrôle renforcé permet de détecter les défauts avant le lancement en fabrication.
2. La limite principale est le coût : le stock immobilise de la trésorerie et occupe de l'espace ; la qualification et les contrôles mobilisent du temps.
3. Fixer le stock de sécurité et son seuil de réapprovisionnement à partir de la consommation et des délais d'approvisionnement. Qualifier le second fournisseur sur un lot pilote, puis contrôler les livraisons selon le plan, enregistrer les résultats et isoler tout lot non conforme avant fabrication.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Le stock, un second fournisseur qualifié et le contrôle à réception sécurisent les délais et la qualité. Définir un seuil de réapprovisionnement et valider le fournisseur sur un lot pilote.

FormaV - document d'entraînement non officiel

3. Analyse économique et gestion de la série

Le dossier présente les quantités prévues, le prix de vente ainsi que les charges variables et fixes d'une série de 1 200 lames. Le candidat calcule les indicateurs de coûts et de rentabilité, puis apprécie la marge de sécurité et les conséquences possibles d'un retard de livraison.

Question 3.1. Calculez le coût variable unitaire, le coût total prévisionnel de la série et le résultat prévisionnel. Présentez les calculs et les unités.

Les charges variables unitaires se calculent en divisant les charges variables totales par les 1 200 lames. Le coût total de la série additionne les charges variables et les charges fixes. Le résultat prévisionnel est le chiffre d'affaires diminué de ce coût total. Tous les montants sont exprimés hors taxes.

Coût variable unitaire : 28 800 / 1 200 = 24 €/lame. Coût total : 28 800 + 16 800 = 45 600 €. Résultat : 48 000 - 45 600 = 2 400 €.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Coût variable unitaire : 24 €/lame ; coût total : 45 600 € ; résultat prévisionnel : 2 400 € HT.

Question 3.2. Calculez la marge sur coûts variables totale, le taux de marge sur coûts variables et le seuil de rentabilité en chiffre d'affaires. Arrondissez le seuil de rentabilité à l'euro le plus proche.

La marge sur coûts variables correspond au chiffre d'affaires diminué des charges variables. Le taux de marge rapporte cette marge au chiffre d'affaires. Enfin, le seuil de rentabilité en chiffre d'affaires s'obtient en divisant les charges fixes par le taux de marge sur coûts variables.

Marge : 48 000 - 28 800 = 19 200 €. Taux : 19 200 / 48 000 = 0,40, soit 40 %. Seuil : 16 800 / 0,40 = 42 000 € HT, déjà arrondi à l'euro le plus proche.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Marge sur coûts variables : 19 200 € ; taux : 40 % ; seuil de rentabilité : 42 000 € HT.

Question 3.3. Déterminez la marge de sécurité en euros et le nombre minimal de lames à vendre pour atteindre le seuil de rentabilité. Arrondissez le nombre de lames à l'unité supérieure. Concluez sur la rentabilité prévisionnelle et indiquez une conséquence possible d'un retard de livraison sur l'activité.

La marge de sécurité mesure l'écart entre le chiffre d'affaires prévisionnel et le seuil de rentabilité : 48 000 - 42 000 = 6 000 €. Pour connaître le nombre de lames à vendre au seuil, on divise ce seuil par le prix de vente unitaire : 42 000 / 40 = 1 050 lames. Ce nombre est entier, donc aucun arrondi supplémentaire n'est nécessaire.

La série est prévisionnellement rentable, avec un résultat positif de 2 400 €. Un retard de livraison peut désorganiser le planning, retarder la livraison au client et compromettre une partie des ventes prévues.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Marge de sécurité : 6 000 € ; seuil atteint à 1 050 lames vendues. La série est prévisionnellement rentable.

FormaV - document d'entraînement non officiel

Ce qu'il faut retenir de ce sujet (Édition 2026)

Bilan de l'épreuve : L'épreuve EP1 du CAP Instruments coupants et de chirurgie, Édition 2026, porte le code 26-CAP-ICC-EP1. Elle dure 3 heures, coefficient 4, et étudie la préparation d'une série de 1 200 lames chez OPINEL SAS. Elle évalue l'analyse contractuelle, le diagnostic stratégique, l'organisation de production et le calcul des coûts et de la rentabilité.

Notions-clés, formules & règles à maîtriser

- Le contrat légalement formé s'impose aux parties ; le retard ou l'inexécution peut ouvrir droit aux sanctions prévues par le Code civil.
- Une clause limitative peut être réputée non écrite si elle prive de sa substance une obligation essentielle, après examen concret du contrat.
- Marge sur coûts variables = chiffre d'affaires - charges variables ; taux de marge = marge sur coûts variables / chiffre d'affaires.
- Seuil de rentabilité en chiffre d'affaires = charges fixes / taux de marge sur coûts variables.

Points de vigilance & attentes du jury

- En droit, distinguer faits, problème de droit, règles applicables et solution, puis relier les preuves conservées aux manquements allégués.
- Ne pas conclure automatiquement sur la clause limitative : examiner l'obligation essentielle et l'effet concret du plafond.
- Dans le diagnostic, distinguer les facteurs internes des éléments externes et justifier leur classement PESTEL.
- Présenter les formules, les calculs et les unités ; appliquer les arrondis demandés et vérifier la cohérence des résultats.

Questions fréquentes sur cette épreuve (Q&A Examen)

Q : Comment calculer le coût variable unitaire et le coût total prévisionnel ?

Divisez les charges variables totales par la quantité pour obtenir le coût variable unitaire. Pour le coût total prévisionnel, additionnez les charges variables totales et les charges fixes. Ici, le coût total est de 45 600 €.

Q : Comment déterminer le seuil de rentabilité en chiffre d'affaires ?

Calculez la marge sur coûts variables, puis divisez-la par le chiffre d'affaires pour obtenir son taux. Divisez les charges fixes par ce taux. Pour les données du sujet, le seuil de rentabilité est de 42 000 €.

Q : Comment organiser mon temps et répartir mes efforts entre les parties ?

L'épreuve dure 3 heures et les trois parties valent respectivement 7, 7 et 6 points. Répartissez votre temps en fonction du barème, gardez une marge pour vérifier les calculs et n'oubliez pas de rendre le DR 1.

Q : Quels critères de notation faut-il privilégier dans les réponses ?

Reliez chaque règle juridique aux faits et justifiez les recours envisagés. Pour le diagnostic, justifiez le classement et les effets. En gestion, montrez les calculs, indiquez les unités et respectez les arrondis demandés.

Sujet associé **associé (PDF) :** https://capcoutelier.fr/assets/annales/cap-coutelier/Préparation et gestion de la fabrication/2026/CAP (Instruments coupants et de chirurgie) - Préparation et gestion de la fabrication - Session 2026 - 1-Sujet.pdf
Ressources CAP (Instruments coupants et de chirurgie) : Toutes les annales & corrigés • Fiches de révision complètes • Simulateur de notes d'examen

FormaV - document d'entraînement non officiel

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.